

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY
Wójt Gminy Popielów
ul. Polska 13 46-090 Popielów

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na wykonanie zadania p.n.

- „Remont dróg stanowiących własność gminy Popielów w miejscowości:**
- **Popielów dz. nr: 295/134, 114, 147, 294/134 km 8, 54, 40 km 9, 833/187, 833/188 km 7 o długości 3,300 km**
 - **Stare Siołkowice dz. nr: 250, 240 km 2, 1632, 1416/2 km 12, 1709 km 10 o długości 3,070 km**
 - **Karłowice dz. nr. 125 km 1 o długości – 0,950 km**
 - **Stobrawa dz. nr. 293 km 1 o długości – 0,230 km”**

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowo-Usługowe BEST-OPEBEL S.C.
Jerzy Kiryczuk Wiesław Wójcik
Borki ul. Leśna 8 46-020 Czarnowąsy

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów, po przeliczeniu ceny przewidzianych robót (kryterium oceny ofert) na punkty w/g ustalonego w specyfikacji wzoru.

W powyższym postępowaniu oferty złożyli:

Nr ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
		Pkt kryterium oceny Cena	Łączna punktacja
1	„LARIX” Sp. z o.o. 42-700 Lubliniec ul. Klonowa 11	85,47	85,47
2	USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO HANDLOWE Henryk Spiżak 48-320 Skoroszyce, ul. Polna 2 Sidzina	-	-
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. 49-300 Brzeg ul. Oławska 26a	88,72	88,72
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowo-Usługowe BEST-OPEBEL S.C. Jerzy Kiryczuk Wiesław Wójcik 46-020 Czarnowąsy, Borki ul. Leśna 8	100	100
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANSKOM” Robert Białydyga 47-143 Jaryszów, ul. Zwycięstwa 1	97,59	97,59
6	Zakład Robót Ziemnych „POWIS” S.C. Tomasz Wiśniewski – Jan Szymczak 46-021 Brzeziny, ul. Wiejska 48	66,93	66,93

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Oferta nr 4	USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO HANDLOWE Henryk Spiżak 48-320 Skoroszyce, ul. Polna 2 Sidzina
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty odrzucone:

Oferta nr 4	USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO HANDLOWE Henryk Spiżak 48-320 Skoroszyce, ul. Polna 2 Sidzina
Uzasadnienie	Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień

faktyczne i prawne
odrzućenia oferty
Wykonawcy

publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie odrzucenia oferty :

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia precyzyjne i jednoznaczne określają, w rozdziale 10 pkt.1 ppkt d) siwz (strona nr 5), Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dwóch robót budowlanych polegających na remoncie drogi z nawierzchni tłuczniowej o pow. min. 15 000,00 m² z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone Załącznik Nr 4 do niniejszej SIWZ.


Wykonawca wykazał jedno zadanie zrealizowane przez siebie oraz w myśl art. 26 ust. 2 b ustawy, polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów. Wykonawca nie przedstawił dokumentów i oświadczeń o których mowa w rozdziale 11 pkt 1 ppkt 1-4 SIWZ odnośnie podmiotu na którego doświadczeniu i wiedzy polega oraz nie przedstawił oświadczenia podmiotu na którego doświadczeniu i wiedzy polega o udostępnieniu.

W myśl wytycznych opisanych w SIWZ w Rozdziale 15 Opis sposobu przygotowania oferty pkt. 3 ppkt. 2 oraz §6 ust 2. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r., Nr 226, poz. 1817) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3 powyższego rozporządzenia kopie dokumentów dotyczących odpowiednio Wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub te podmioty.

Wykonawca również nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przesłane faksem w dniu 19.10.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 23.10.2012r. nie uzupełnił brakujących dokumentów. W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : **29 października 2012r.**

Data przesłania : **24 października 2012r.**


WÓJT
.....
Dionizy Cuszyński
(podpis kierownika zamawiającego)

Otrzymują :

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona internetowa Zamawiającego