



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Popielów, dnia 08.12.2020 r.

Gmina Popielów
ul. Opolska 13
46-090 Popielów

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania ofertowego dla zadania pn.:

„Termomodernizacja, wymiana poszycia dachowego i wyposażenie budynku Domu Kultury w Karłowicach” – wyposażenie budynku

- w CZĘŚCI I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:
Swisspol Ltd Sp. z o.o., 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27
- w CZĘŚCI II za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez:
Swisspol Ltd Sp. z o.o., 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27
- w CZĘŚCI III za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez:
GUSTIMO Monika Gąbka, 86-302 Grudziądz, Gać 46A

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta w każdej części uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wg wzorów ustalonych w zapytaniu ofertowym oraz spełnia wszystkie warunki określone w tym zapytaniu, a także nie podlega wykluczeniu (odrzuconiu).

W powyższym postępowaniu oferty złożyli oraz otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma)/imię i nazwisko, siedziba/adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert Pkt kryterium: CENA
CZĘŚĆ I – NACZYNIA KUCHENNE, ZASTAWA STOŁOWA		
1	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	-
2	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	-
3	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	96,64
4	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	100,00
CZĘŚĆ II – MEBLE ZE STALI NIERDZEWNEJ		
1	GUSTIMO Monika Gąbka 86-302 Grudziądz, Gać 46A	85,28
2	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	81,88
3	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	79,59
4	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	76,05
5	ESTRAMO Agnieszka Kozub 32-700 Bochnia, ul. Partyzantów 51	86,83
6	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	100,00
CZĘŚĆ III – URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE		
1	GUSTIMO Monika Gąbka 86-302 Grudziądz, Gać 46A	100,00
2	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	-
3	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	80,36
4	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	93,13
5	ESTRAMO Agnieszka Kozub 32-700 Bochnia, ul. Partyzantów 51	75,01
6	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	-

Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone (odrzucone):

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
CZĘŚĆ I – NACZYNIA KUCHENNE, ZASTAWA STOŁOWA	
1	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Poz. 2 (Patelnia ze stali nierdzewnej) – Wykonawca zaproponował patelnię aluminiową z powłoką nieprzywierającą o wys. 50 mm, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniający jego wymagania. Zamawiający wymagał patelni wykonanej z jednego rodzaju materiału bez jakiegokolwiek powłoki. Jednocześnie wysokość patelni jest o 10 mm mniejsza niż wymagane minimum. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. 2. Poz. 3 (Garnek ze stali nierdzewnej o poj. 6 l) – Wykonawca zaproponował garnek o poj. 5,5 l, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniający jego wymagania. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania garnka o poj. 6 l w zakresie +/- 5%, czyli od 5,7 l do 6,3 l. Proponowana pozycja ma o 0,5 l mniejszą pojemność niż wymagana. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. 3. Poz. 4 (Misa ze stali nierdzewnej o poj. 10 l) – Wykonawca jako rozwiązanie równoważne zaproponował misę o poj. 8,2 l UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako rozwiązanie równoważne, gdyż pojemność misy w znacznym stopniu odbiega od wymaganej, tj. o 1,8 l. 4. Poz. 10 (Komplet zastawy kawowej) – Wykonawca zaproponowała talerzyk deserowy, filiżankę ze spodkiem wykonane z materiału: opal, a także szklankę niską z tłoczeniami, potwierdzając, że zaproponowane przedmioty <u>spełniają</u> wymagania. UZASADNIENIE: Wykonawca powinien oferowane przedmioty zaproponować jako rozwiązanie równoważne, gdyż Zamawiający wymagał by talerzyk deserowy, filiżanka oraz spodek były wykonane z porcelany (inna jakość estetyczna), natomiast szklanka miała być wysoka z wykończeniem gładkim. Parametry te nie spełniają wymagań Zamawiającego. Przedmioty te nie zostały uznane jako rozwiązanie równoważne. 5. Poz. 11 (Komplet zastawy obiadowej) – Wykonawca zaproponował talerz płytki, talerz głęboki, barszczówka ze spodkiem wykonane z materiału: opal, potwierdzając, że zaproponowane przedmioty <u>spełniają</u> wymagania. UZASADNIENIE: Wykonawca powinien oferowane przedmioty zaproponować jako rozwiązanie równoważne, gdyż Zamawiający wymagał by talerz płytki, talerz głęboki, barszczówka ze spodkiem były wykonane z porcelany (inna jakość estetyczna), natomiast szklanka miała być wysoka z wykończeniem gładkim. Parametry te nie spełniają wymagań Zamawiającego. Przedmioty te nie zostały uznane jako rozwiązanie równoważne.

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
2	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="373 277 1299 344">Poz. 5 (Termos o poj. 1 l) – Wykonawca zaproponował termos o poj. 1,5 l, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniającego jego wymagania. Zamawiający dopuścił możliwość zaferowania termosu o poj. 1 l w zakresie + 20%, czyli max. do 1,2 l. Proponowana pozycja ma o 0,5 l większą pojemność niż wymagana (150 % wymaganej pojemności). Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.
CZĘŚĆ II – MEBLE ZE STALI NIERDZEWNEJ	
-	-
CZĘŚĆ III – URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE	
2	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="373 748 1394 860">Poz. 2 (Taboret elektryczny) – Wykonawca zaproponował taboret elektryczny z 3-stopniowym zakresem regulacji temperatury, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by taboret posiadał min. 6-stopniowy zakres regulacji. Proponowana pozycja ma aż o 3 stopnie regulacji mniej. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. <li data-bbox="373 994 1458 1308">Poz. 3 (Kuchnia gastronomiczna) – Wykonawca zaproponował kuchnię gastronomiczną, w której piekarnik nie posiada przeszklonych drzwi, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by drzwi piekarnika były przeszklone. Zaproponowany produkt posiada pełne drzwi piekarnika, tym samym w zaproponowanym modelu brak będzie możliwości sprawdzenia stanu potrawy w piekarniku bez konieczności jego otwierania. Parametr ten ma spełniać istotną kwestię. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. <li data-bbox="373 1317 1458 1666">Poz. 5 (Szafa chłodząca) – Wykonawca zaproponował szafę chłodzącą, której zakres temperatury wynosi: +2° C ÷ +8° C, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zakres temperatury w szafie chłodniczej wynosił +1°C ÷ +10° C. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie do zapytania ofertowego wyjaśnił, że dopuszcza rozwiązanie równoważne, w którym zachowany zostanie 10-stopniowego przedział temperatury. Zaoferowane urządzenie posiada jedynie 6-stopniowy przedział. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. <li data-bbox="373 1675 1458 1989">Poz. 6 (Zmywarka do naczyń) – Wykonawca zaproponował urządzenie, które posiada najdłuższy program mycia: 120s, a także wyparzenie w temp. 85° C, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zmywarka posiadała długość cyklu pracy co najmniej 90/180s oraz funkcję wyparzenia w 90° C. Zaoferowane urządzenie posiada najdłuższy cykl mycia o 60s krótszy od wymaganego, jednocześnie nie spełnia zakresu temperaturowego wyparzenia. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
6	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="391 264 1460 414">1. Poz. 5 (Szafa chłodząca) – Wykonawca zaproponował szafę chłodzącą, której zakres temperatury wynosi: $+2^{\circ}\text{C} \div +8^{\circ}\text{C}$, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zakres temperatury w szafie chłodniczej wynosił $+1^{\circ}\text{C} \div +10^{\circ}\text{C}$. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie do zapytania ofertowego wyjaśnił, że dopuszcza rozwiązanie równoważne, w którym zachowany zostanie 10-stopniowego przedział temperatury. Zaoferowane urządzenie posiada jedynie 6-stopniowy przedział. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. <li data-bbox="391 622 1460 772">2. Poz. 6 (Zmywarka do naczyń) – Wykonawca zaproponował urządzenie, które posiada funkcję wyparzania w temp. 85°C, a wymiary urządzenia to: dł. 600 x szer. 600 x wys. 855 mm, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zmywarka posiadała funkcję wyparzania w 90°C. Zaoferowane urządzenie nie spełnia zakresu temperaturowego wyparzania. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne. <p>Jednocześnie Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów/wymagań np. kart katalogowych, a tym samym oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego.</p>

Ponadto informuję, że zamówienie nie podlega unieważnieniu.

Z ob. WÓJTA

 Artur Kąnsy-Budzik
 Zastępca Wójta

.....
 (podpis kierownika zamawiającego lub osoby
 upoważnionej)

Otrzymują:

- treść niniejszego zawiadomienia zamieszczono na stronie bip.popielow.pl,
- a/a

