



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Popielów, dnia 08.12.2020 r.

Gmina Popielów  
ul. Opolska 13  
46-090 Popielów

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania ofertowego dla zadania pn.:

### „Termomodernizacja, wymiana poszycia dachowego i wyposażenie budynku Domu Kultury w Karłowicach” – wyposażenie budynku

- w CZĘŚCI I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:  
**Swisspol Ltd Sp. z o.o., 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27**
- w CZĘŚCI II za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez:  
**Swisspol Ltd Sp. z o.o., 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27**
- w CZĘŚCI III za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez:  
**GUSTIMO Monika Gąbka, 86-302 Grudziądz, Gać 46A**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta w każdej części uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wg wzorów ustalonych w zapytaniu ofertowym oraz spełnia wszystkie warunki określone w tym zapytaniu, a także nie podlega wykluczeniu (odrzuconiu).

**W powyższym postępowaniu oferty złożyli oraz otrzymali następującą ilość punktów:**

Nr oferty	Nazwa (firma)/imię i nazwisko, siedziba/adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert Pkt kryterium: <b>CENA</b>
<b>CZĘŚĆ I – NACZYNIA KUCHENNE, ZASTAWA STOŁOWA</b>		
1	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	-
2	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	-
3	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	<b>96,64</b>
4	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	<b>100,00</b>
<b>CZĘŚĆ II – MEBLE ZE STALI NIERDZEWNEJ</b>		
1	GUSTIMO Monika Gąbka 86-302 Grudziądz, Gać 46A	<b>85,28</b>
2	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	<b>81,88</b>
3	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	<b>79,59</b>
4	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	<b>76,05</b>
5	ESTRAMO Agnieszka Kozub 32-700 Bochnia, ul. Partyzantów 51	<b>86,83</b>
6	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	<b>100,00</b>
<b>CZĘŚĆ III – URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE</b>		
1	GUSTIMO Monika Gąbka 86-302 Grudziądz, Gać 46A	<b>100,00</b>
2	XXLgastro International Trading Sp. z o.o. 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37A/324	-
3	GASTROTEKA Anna Wirkus 84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 17/L1	<b>80,36</b>
4	Machej Holding Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 10	<b>93,13</b>
5	ESTRAMO Agnieszka Kozub 32-700 Bochnia, ul. Partyzantów 51	<b>75,01</b>
6	Swisspol Ltd Sp. z o.o. 50-429 Wrocław, ul. Wilcza 27	-

**Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone (odrzucone):**

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
<b>CZĘŚĆ I – NACZYNIA KUCHENNE, ZASTAWA STOŁOWA</b>	
<b>1</b>	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Poz. 2</b> (Patelnia ze stali nierdzewnej) – Wykonawca zaproponował patelnię aluminiową z powłoką nieprzywierającą o wys. 50 mm, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniającego jego wymagania. Zamawiający wymagał patelni wykonanej z jednego rodzaju materiału bez jakiegokolwiek powłoki. Jednocześnie wysokość patelni jest o 10 mm mniejsza niż wymagane minimum. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li><li>2. <b>Poz. 3</b> (Garnek ze stali nierdzewnej o poj. 6 l) – Wykonawca zaproponował garnek o poj. 5,5 l, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniającego jego wymagania. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania garnka o poj. 6 l w zakresie +/- 5%, czyli od 5,7 l do 6,3 l. Proponowana pozycja ma o 0,5 l mniejszą pojemność niż wymagana. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li><li>3. <b>Poz. 4</b> (Misa ze stali nierdzewnej o poj. 10 l) – Wykonawca jako rozwiązanie równoważne zaproponował misę o poj. 8,2 l UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako rozwiązanie równoważne, gdyż pojemność misy w znacznym stopniu odbiega od wymaganej, tj. o 1,8 l.</li><li>4. <b>Poz. 10</b> (Komplet zastawy kawowej) – Wykonawca zaproponowała talerzyk deserowy, filiżankę ze spodkiem wykonane z materiału: opal, a także szklankę niską z tłoczeniami, potwierdzając, że zaproponowane przedmioty <u>spełniają</u> wymagania. UZASADNIENIE: Wykonawca powinien oferowane przedmioty zaproponować jako rozwiązanie równoważne, gdyż Zamawiający wymagał by talerzyk deserowy, filiżanka oraz spodek były wykonane z porcelany (inna jakość estetyczna), natomiast szklanka miała być wysoka z wykończeniem gładkim. Parametry te nie spełniają wymagań Zamawiającego. Przedmioty te nie zostały uznane jako rozwiązanie równoważne.</li><li>5. <b>Poz. 11</b> (Komplet zastawy obiadowej) – Wykonawca zaproponował talerz płytki, talerz głęboki, barszczówka ze spodkiem wykonane z materiału: opal, potwierdzając, że zaproponowane przedmioty <u>spełniają</u> wymagania. UZASADNIENIE: Wykonawca powinien oferowane przedmioty zaproponować jako rozwiązanie równoważne, gdyż Zamawiający wymagał by talerz płytki, talerz głęboki, barszczówka ze spodkiem były wykonane z porcelany (inna jakość estetyczna), natomiast szklanka miała być wysoka z wykończeniem gładkim. Parametry te nie spełniają wymagań Zamawiającego. Przedmioty te nie zostały uznane jako rozwiązanie równoważne.</li></ol>

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
2	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Poz. 5</b> (Termos o poj. 1 l) – Wykonawca zaproponował termos o poj. 1,5 l, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający nie uznał proponowanego przedmiotu jako spełniającego jego wymagania. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania termosu o poj. 1 l w zakresie + 20%, czyli max. do 1,2 l. Proponowana pozycja ma o 0,5 l większą pojemność niż wymagana (150 % wymaganej pojemności). Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> </ol>
<b>CZĘŚĆ II – MEBLE ZE STALI NIERDZEWNEJ</b>	
-	-
<b>CZĘŚĆ III – URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE</b>	
2	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Poz. 2</b> (Tabelet elektryczny) – Wykonawca zaproponował taboret elektryczny z 3-stopniowym zakresem regulacji temperatury, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by taboret posiadał min. 6-stopniowy zakres regulacji. Proponowana pozycja ma aż o 3 stopnie regulacji mniej. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> <li><b>Poz. 3</b> (Kuchnia gastronomiczna) – Wykonawca zaproponował kuchnię gastronomiczną, w której piekarnik nie posiada przeszklonych drzwi, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by drzwi piekarnika były przeszklone. Zaproponowany produkt posiada pełne drzwi piekarnika, tym samym w zaproponowanym modelu brak będzie możliwości sprawdzenia stanu potrawy w piekarniku bez konieczności jego otwierania. Parametr ten ma spełniać istotną kwestię. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> <li><b>Poz. 5</b> (Szafa chłodząca) – Wykonawca zaproponował szafę chłodzącą, której zakres temperatury wynosi: +2° C ÷ +8° C, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zakres temperatury w szafie chłodniczej wynosił +1°C ÷ +10° C. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie do zapytania ofertowego wyjaśnił, że dopuszcza rozwiązanie równoważne, w którym zachowany zostanie 10-stopniowego przedział temperatury. Zaoferowane urządzenie posiada jedynie 6-stopniowy przedział. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> <li><b>Poz. 6</b> (Zmywarka do naczyń) – Wykonawca zaproponował urządzenie, które posiada najdłuższy program mycia: 120s, a także wyparzenie w temp. 85° C, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zmywarka posiadała długość cyklu pracy co najmniej 90/180s oraz funkcję wyparzenia w 90° C. Zaoferowane urządzenie posiada najdłuższy cykl mycia o 60s krótszy od wymaganego, jednocześnie nie spełnia zakresu temperaturowego wyparzenia. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> </ol>

Nr oferty	Powód odrzucenia/wykluczenia
6	<p>Wykonawca zaproponował w zestawieniu cenowym asortymentu produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Poz. 5</b> (Szafa chłodząca) – Wykonawca zaproponował szafę chłodzącą, której zakres temperatury wynosi: +2° C ÷ +8° C, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zakres temperatury w szafie chłodniczej wynosił +1°C ÷ +10° C. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie do zapytania ofertowego wyjaśnił, że dopuszcza rozwiązanie równoważne, w którym zachowany zostanie 10-stopniowego przedział temperatury. Zaoferowane urządzenie posiada jedynie 6-stopniowy przedział. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> <li><b>Poz. 6</b> (Zmywarka do naczyń) – Wykonawca zaproponował urządzenie, które posiada funkcję wyparzania w temp. 85° C, a wymiary urządzenia to: dł. 600 x szer. 600 x wys. 855 mm, potwierdzając, że zaproponowany przedmiot <u>spełnia</u> wymagania. UZASADNIENIE: Zamawiający wymagał by zmywarka posiadała funkcję wyparzania w 90° C. Zaoferowane urządzenie nie spełnia zakresu temperaturowego wyparzania. Przedmiot ten nie został również zaproponowany/uznany jako rozwiązanie równoważne.</li> </ol> <p>Jednocześnie Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów/wymagań np. kart katalogowych, a tym samym oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego.</p>

Ponadto informuję, że zamówienie nie podlega unieważnieniu.

Z up. WÓJTA

/-/ Artur Kansy - Budzicz

Zastępca Wójta

.....  
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

**Otrzymują:**

- treść niniejszego zawiadomienia zamieszczono na stronie [bip.popielow.pl](http://bip.popielow.pl),

- a/a